

dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Dostawę sprzętu informatycznego dla szkół zawodowych uczestniczących w projekcie pn. Wsparcie kształcenia zawodowego w kluczowych dla regionu branżach. Zamówienie składa się z 2 części: 1. Część 1: Zestawy informatyczne dla Zespołu Szkół Rolniczych 2. Część 2: Zestawy informatyczne dla Zespołu Szkół Mechanicznych** (ogłoszenie o przetargu nieograniczonym ukazało się w BZP pod nr 301092-2016 dnia 12.08.2016 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia ukazało się w BZP pod nr 301857-2016 dnia 19.08.2016 r. , ogłoszenie o zmianie ogłoszenia ukazało się w BZP pod nr 302157-2016 dnia 22.08.2016 r.).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty **CZĘŚĆ 1: ZESTAWY INFORMATYCZNE DLA ZESPOŁU SZKÓŁ ROLNICZYCH**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996 i 1020), informuję, że Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 wyżej cyt. ustawy dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu: **złożono 7 ofert, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono 1 ofertę:**

Oferta nr 1: NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław.

Oferta nr 2: Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd, ul. Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz.

Oferta nr 4: WEB-PROFIT Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie.

Oferta nr 5: F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice.

Oferta nr 6: SUNTAR Sp. z o. o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów.

Oferta nr 7: „Przedsiębiorstwo Wytwórco Handlowe WIP”, Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik.

Oferta nr 8: ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz spółka jawna, ul. Kośnego 50, 45-372 Opole.

W wyniku oceny ofert niepodlegających odrzuceniu wybrano **ofertę nr 4** firmy: **WEB-PROFIT Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Wybrana oferta jest najkorzystniejsza z uwagi na kryteria zawarte w Ogłoszeniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Cena – 60%, Gwarancja – 20%, Skrócenie terminu – 20%). Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów = 100,00 oraz spełnia wymogi formalne i merytoryczne określone w przepisach prawa i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Punktacja przyznana Wykonawcom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium:			Łączna liczba punktów
		Cena	Gwarancja	Skrócenie terminu	
1.	NetCom Sp. z o.o. ul. Jarzębinowa 22/1 53-120 Wrocław	40,90	20,00	20,00	80,90
2.	Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd ul. Królowej Jadwigi 31 33-300 Nowy Sącz	44,67	20,00	20,00	84,67
4.	WEB-PROFIT Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	60,00	20,00	20,00	100,00
5.	F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	53,53	8,33	20,00	81,86
6.	SUNTAR Sp. z o. o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 wyżej cyt. ustawy.			
7.	„Przedsiębiorstwo Wytwórczo Handlowe WIP” Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik	52,29	20,00	20,00	92,29
8.	ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz spółka jawna ul. Końskiego 50 45-372 Opole	46,28	10,00	20,00	76,28

Informacja o unieważnieniu postępowania
CZĘŚĆ 2: ZESTAWY INFORMATYCZNE DLA ZESPOŁU SZKÓŁ
MECHANICZNYCH

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996 i 1020), informuję, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono: **2 oferty, wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono 2 oferty:**

Oferta nr 3: Kombit Plus Sp. z o. o. Sp. k, ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań.

Oferta nr 6: SUNTAR Sp. z o. o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów.

Uzasadnienie: W przedmiotowym postępowaniu dla Części 2 zamówienia złożono dwie oferty. Oferty Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 wyżej cyt. ustawy. Wobec powyższego w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.