

**Uchwała Nr X/76/2011
Rady Powiatu Namysłowskiego
z dnia 29 czerwca 2011 r.**

**w sprawie załatwienia skargi z dnia 20 maja 2011 r. na działalność
Zarządu Powiatu Namysłowskiego**

Działając na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi z dnia 20 maja 2011r. na działalność Zarządu Powiatu Namysłowskiego złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDIM 2” i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu względem tej skargi, Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§1

Skarga Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „BUDIM 2” na działalność Zarządu Powiatu Namysłowskiego podlega odmownemu załatwieniu jako bezzasadna z przyczyn określonych w stanowisku Komisji Rewizyjnej stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady
Powiatu Namysłowskiego**

Roman Półrolniczak

**STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY POWIATU NAMYSŁOWSKIEGO z dnia 14.06.2011 r.**

W sprawie skargi na działania Zarządu Powiatu Namysłowskiego w zakresie rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na bieżące utrzymanie dróg na terenie Powiatu Namysłowskiego w roku 2011.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Namysłowskiego w składzie:

Tadeusz Bezwerchny – przewodniczący

Andrzej Szrom – członek

Andrzej Michta – członek

Piotr Lechowicz – członek

na posiedzeniu w dniach 08 i 14 czerwca 2011 roku po zbadaniu przedmiotowej skargi oraz wysłuchaniu wyjaśnień Kierownik Wydziału Inwestycji, Zamówień Publicznych i Zarządzania Nieruchomościami Marii Adamczyk oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zarządu Powiatu Namysłowskiego stwierdziła, że skarga jako bezzasadna podlega odmownemu załatwieniu

Uzasadnienie

W dniu 20.05.2011 r. wpłynęła skarga od Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „BUDIM 2”, ul. Siedmiu Źródeł 6, 46-300 Olesno. Skarżący zarzuca:

- 1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zmianami), w związku z naruszeniem art. 86 ust. 4 wyżej cyt. ustawy poprzez zaniechanie odczytania – podczas otwarcia ofert, które miało miejsce w dniu 16.05.2011 r. – wszystkich informacji wymaganych przepisami prawa, tj. zaniechanie odczytania wszystkich informacji dotyczących ceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 2) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt. 7 wyżej cyt. ustawy poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w związku z niemożliwymi do usunięcia wadami postępowania.

Do przetargu złożono dwie oferty. Otwarcia ofert dokonano zgodnie z terminem zawartym w SIWZ oraz przepisami wyżej cyt. ustawy w obecności komisji przetargowej powołanej dnia 29.04.2011 r., a także przedstawicieli wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (art. 86 ust. 3 wyżej cyt. ustawy). Podczas otwarcia ofert Zamawiający podał wszystkie wymagane przepisami prawa informacje, tj. nazwy oraz adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach (art. 86 ust. 4 wyżej cyt. ustawy). Żaden z obecnych przedstawicieli Wykonawców, na zapytanie komisji nie miał żadnych uwag, zapytań oraz nie wniósł żadnych zastrzeżeń do czynności odczytania ofert, jak również nie skorzystał z prawa zapoznania się z zawartością ofert – zgodnie z art. 96 ust. 3 wyżej cyt. ustawy oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia. Wykonawca miał również prawo do złożenia pisemnego wniosku, w celu uzyskania informacji, o których mowa w art. 86 ust. 3 i 4 wyżej cyt. ustawy, czego nie uczynił.

Z uwagi, iż zostały spełnione wszystkie wymogi wyżej cyt. ustawy, nie było żadnych podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 wyżej cyt. ustawy.

Mając na względzie powyższe ustalenia, Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym postanowiła jak na wstępie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Tadeusz Bezwerchny.....
2. Andrzej Michta.....
3. Piotr Lechowicz.....
4. Andrzej Szrom.....