

PROTOKÓŁ NR XXI/2016
Z XXI SESJI RADY POWIATU NAMYSŁOWSKIEGO
Z DNIA 31 SIERPNIĄ 2016 R.
DUŻA SALA NARAD STAROSTWA POWIATOWEGO (I PIĘTRO)

Obrady XXI sesji Rady Powiatu Namysłowskiego rozpoczęły się o godzinie 13⁰¹.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Starosty z działalności Zarządu w okresie między sesjami.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wezwania Zarządu Powiatu Namysłowskiego do podjęcia działań mających na celu sprawne funkcjonowanie Powiatu,
 - b) stosowania się władz Powiatu Namysłowskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.
6. Zakończenie sesji.

Ad 1)

Otwarcia XXI sesji Rady Powiatu Namysłowskiego dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki.

Przywitał Starostę Namysłowskiego, Wicestarostę Powiatu Krzysztofa Żołnowskiego, Sekretarz Powiatu, radcę prawnego, Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego i kierowników jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki na podstawie listy obecności, stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu, stwierdził prawomocność obrad (obecnych 17 radnych). Lista obecności kierowników jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i innych osób uczestniczących w sesji stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki powiedział, że sesja została zwołana w trybie art. 15 ustawy ust. 7 o samorządzie powiatowym, jednakże nie spełnia ona wszystkich wymogów, a mianowicie sesja ta winna została zwołania w terminie 7 dni od dnia wpłynięcia wniosku. Przewodniczący Rady Powiatu dodał, że nie jemu jest stwierdzać legalności tej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

Radny Sławomir Gradzik powiedział, że sesję tą zwołał on, jako Przewodniczący Rady, przypominając, że w miesiącu lipcu sesje odbywały się dwukrotnie, na które większość radnych nie przyszła. Ze względu na nieobecność radnych na sesjach, podjął decyzję o zwołaniu sesji na dzień dzisiejszy, dodając, że prosił o terminy urlopów radnych na które tylko kilku udzieliło odpowiedzi.

Ad 2)

Radny Krzysztof Szyndlarewicz w imieniu radnych, którzy wnioskowali o zwołanie tej sesji, wnioskował o wykreślenie z porządku obrad p. 5a dot. podjęcia uchwały w sprawie wezwania Zarządu Powiatu Namysłowskiego do podjęcia działań mających na celu sprawne funkcjonowanie Powiatu. Powiedział, że w momencie wnioskowania o podjęcie w/w uchwały Zarząd Powiatu nie przychodził na sesję Rady Powiatu, tłumacząc się przebywaniem na urlopie, a na chwilę obecną sytuacja się zmieniła. Dodał, że przebywanie na urlopie wypoczynkowym nie zwalnia z wykonywania obowiązków służbowych radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki poprosił, aby wszyscy radni, którzy składali wniosek o zwołanie tej sesji wyrazili zgodę na zmianę porządku obrad, tak jak było to wcześniej praktykowane.

Radny Krzysztof Szyndlarewicz powiedział, że wnioskował w imieniu osób, które ten wniosek podpisały, a gdyby był ktoś przeciwny na pewno by to zgłosił.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki powiedział, że skoro nie widzi głosów przeciwnych, to uznaje ten wniosek za formalny. Następnie Przewodniczący zawniósł o wycofanie z porządku obrad p. 3 dot. przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji, ponieważ go nie ma. Zapytał, czy radny Krzysztof Szyndlarewicz nadal występuje w imieniu radnych, którzy złożyli wniosek o zwołanie tej sesji.

Radny Krzysztof Szyndlarewicz powiedział, że wycofanie z porządku obrad p. 3 nie przedyskutował ze wszystkimi radnymi, ale uważa, że jest to zasadne, prosząc, aby p. 3 zastąpić informacjami Przewodniczącego Rady Powiatu.

Dyskusja radnych na powyższy temat.

Radny Stanisław Wojtasik powiedział, że dzisiejsza sesja ma numer XXI, natomiast poprzednia sesja miała numer XX i protokół z tej sesji został przyjęty w dniu wczorajszym.

Radny Krzysztof Szyndlarewicz powiedział, że gdyby numeracja była właściwa to tak by było, natomiast w tej sytuacji jest mowa o sesji, która odbyła się w dniu wczorajszym.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki powiedział, że wnioski o zmianę porządku obrad muszą zostać przyjęte przez wszystkich radnych, którzy wnioskowali o zwołanie tej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki przedstawił porządek obrad z proponowanymi zmianami, który wyglądał następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu.
4. Informacja Starosty z działalności Zarządu w okresie między sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie stosowania się władz Powiatu Namysłowskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.
6. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy są uwagi co do projektu uchwały w sprawie stosowania się władz Powiatu Namysłowskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

Starosta Namysłowski Andrzej Michta powiedział, że powyższy projekt uchwały powinien zostać wycofany, ponieważ stał się on bezprzedmiotowy w momencie kiedy dwadzieścia jeden wyroków zostało opublikowanych za wyjątkiem dwóch, które dotyczą samego Trybunału Konstytucyjnego. Wyroki te nie mają zastosowania do naszego gremium samorządowego, a to że jesteśmy za przestrzeganiem Konstytucji jest oczywiste, jak również jesteśmy za przestrzeganiem dziesięciorga przykazań i paru innych zasad moralnych jak np. siedem grzechów głównych. Starosta dodał, że podjęcie uchwały w sprawie stosowania się władz Powiatu Namysłowskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego jest bezprzedmiotowe.

Radny Krzysztof Szyndlarewicz powiedział, że nie zgadza się na wycofanie z porządku obrad projektu uchwały, o którym mówił Starosta Namysłowski.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki poddał pod głosowanie porządek obrad z proponowanymi i zaakceptowanymi przez wnioskodawców zmianami, które następnie odczytał.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu.
4. Informacja Starosty z działalności Zarządu w okresie między sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie stosowania się władz Powiatu Namysłowskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.
6. Zakończenie sesji.

Porządek obrad został przyjęty 16 głosami za i 1 głosem wstrzymującym.

Ad 3)

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki odczytał radnym oświadczenie pracownika Biura Rady i Zarządu dotyczące kwestionowania wypowiedzianych słów przez radcę prawnego na sesji Rady Powiatu namysłowskiego w dniu 4 sierpnia 2016 r. Kolejne pismo przedstawione radnym, wpłynęło od Wojewody Opolskiego i dotyczyło wszczęcia postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Powiatu w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu, dodając, że odpowiedź zostanie udzielona i przedstawiona.

Radny Krzysztof Szyndlarewicz powiedział, że gdy odpowiedź na powyższe pismo zostanie podpisane przez Przewodniczącego Rady to prosi, aby dotarło ono do wiadomości wszystkich radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki powiedział, że tak jak wcześniej mówił, pismo to zostanie przedstawione.

Ad 4)

Starosta Namysłowski Andrzej Michta powiedział, że okres sprawozdawczy był bardzo krótki, podczas którego odbyły się dwa spotkania Zarządu Powiatu. Informacja

Starosty z działalności Zarządu w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Starosta Namysłowski odniósł się do słów radnego Szyndlarewicza, który powiedział, że przebywanie na urlopie nie zwalania z wykonywania obowiązków. Powiedział, że przez kilkanaście lat w Powiecie obowiązywała zasada, że w okresie wakacyjnym nie zwołuje się sesji, by nie naruszyć długoletniego zwyczaju. Dnia 22 czerwca br. była sesja, którą radni opozycyjni zerwali poprzez swoje zachowanie i gdyby nie to wydarzenie nie byłoby wszystkich innych komplikacji, jak również odwołania z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Sławomir Gradzik powiedział, że na sesji w miesiącu czerwcu działał zgodnie z prawem, a radnych po prostu nie było na sesji.

Starosta Namysłowski Andrzej Michta powiedział, że nie było to niezgodne z prawem, i nie można zaprzeczyć również temu, że w dniu sesji poprosił Pana Gradzika, przy świadku, o 10 minut zwłoki w rozpoczęciu sesji. Starosta powiedział, że nie otrzymał zgody, ale również nie otrzymałem informacji o tym, że sesja rozpocznie się punktualnie o godzinie 13⁰⁰, dodając, że radni przebywali na korytarzu albo w gabinecie Starosty. Starosta Michta powiedział, że osiem lat był Przewodniczącym Rady Powiatu i do dyspozycji Przewodniczącego Rady jest pracownik biura rady czy Sekretarz Powiatu, którzy mogli poprosić radnych na salę narad. Sytuacja na sesji czerwcowej nie była nie zgodna z prawem, a niezgodna z uczciwym zachowaniem, którego nie było ze strony Pana Sławomira Gradzika.

Radny Sławomir Gradzik powiedział, że nie interesuje go o czym rozmawia Starosta Namysłowski z Burmistrzem Namysłowa w momencie rozpoczynania sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki powiedział, że Pan Gradzik czerwcową sesję zakończył zgodnie z prawem, czego nie komentuje. Zwrócił uwagę na fakt, iż radni, którzy stali za drzwiami byli nieobecni, co jest bezdyskusyjne, natomiast nieobecność Pana Gradzika, który przebywał 600 km od miejsca zamieszkania jest dyskusyjna. Przewodniczący Rady poprosi o przemyślenie pewnych postępowań.

Radny Stanisław Wojtasik powiedział, że był na sali narad w dniu 22 czerwca 2016 r. i sesja trwała dwadzieścia parę sekund, a nie tak jak się mówi dwie lub trzy minuty. Przewodniczący Rady mówił półgłosem, nie mówiąc jaki jest numer sesji, co jest nie zgodne ze Statutem Powiatu, następnie Pan Gradzik poinformował, że na sali narad jest 6 osób i zakończył sesję, wyznaczając termin kolejnej sesji na dzień 31.08.2016 r. Pan Wojtasik powiedział, że na pytanie kolegi radnego „*co Pan robi*” Pan Gradzik odpowiedział, że „*w polityce różne fortele się stosuje*” i na takie zachowanie są świadkowie. Radny Stanisław Wojtasik, powiedział, że radni zostali wybrani przez społeczeństwo, które powierzyło nam zorganizowanie koalicji i zarządzanie powiatem, prosząc jednocześnie aby wspólnie realizować powierzone im cele. Pan Wojtasik dodał, że on zawsze dotrzymuje słowa, co może potwierdzić radny Krzysztof Szyndlarewicz.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki powiedział, że udzieli jeszcze głosu radnemu Bogusławowi Bzowskiemu i będzie to ostatnia wypowiedź, dodając, że udzieli jeszcze głosu temu radnemu, który nie zabierał w dniu dzisiejszym jeszcze głosu.

Radny Bogusław Bzowski zwrócił się do radnego Sławomira Gradzika słowami „*Nie idźcie tą drogą Sławek, nie idźcie tą drogą*”.

Radca Prawny Wojciech Kucypera poinformował Przewodniczącego Rady, że głosu należy udzielić każdemu radnemu.

Dyskusja między radnym Sławomirem Gradzikiem, a Przewodniczącym Rady Powiatu odnośnie udzielenia głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, który następnie poddał pod głosowanie.

Wniosek o zakończenie dyskusji został odrzucony 8 głosami przeciwnymi, 7 głosami za i 2 głosami wstrzymującymi.

Radny Krzysztof Szyndlarewicz powiedział, że życzy każdemu radnemu by dotrzymywał słowa jak radny Stanisław Wojtasik. Następnie odniósł się do słów Starosty Namysłowskiego, który zarzuca radnym opozycyjnym, że zerwali sesję w miesiącu czerwcu, co jest nieprawdą, ponieważ on również był w gabinecie Starosty.

Radny Sławomir Gradzik powiedział, że przyszłość pokaże kto tak naprawdę zerwał koalicję, ponieważ z osobami, którzy słowa nie dotrzymują nie rozmawia, tak jak i zapewne radny Stanisław Wojtasik. Odniósł się do protokołu z XVIII sesji z dnia 22 czerwca br., mówiąc do radnego S. Wojtasika, że jeżeli były zastrzeżenia co do protokołu, należało je zgłosić, a takich uwag nie było.

Starosta Namysłowski Andrzej Michta potwierdził, że radny Krzysztof Szyndlarewicz wraz z Burmistrzem Namysłowa i Wiceburmistrzem przebywał w jego gabinecie w dniu sesji w miesiącu czerwcu br., jednakże dostatecznie duża liczba radnych była przed drzwiami sali narad i gdyby byli na sali to sesja by się odbyła.

Radny Adam Maciąg złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki wniosek o zamknięcie dyskusji poddał pod głosowanie.

Wniosek został poparty 15 głosami za i 2 głosami wstrzymującymi.

Ad 5)

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki powiedział, że kolejnym tematem obrad sesji jest podjęcie uchwały **w sprawie stosowanie się władz Powiatu Namysłowskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego – załącznik nr 4** do protokołu. Uważa, że głosowanie nad powyższym projektem uchwały jest bezprzedmiotowe, ponieważ orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego nie zostały opublikowane i nie dotyczą pracy Powiatu. Przewodniczący dodał, że być może, niektórzy kiedyś zostaną Sędziami Trybunału Konstytucyjnego, ale na dzień dzisiejszy nie są, więc uważa, że nie ma sensu uchwalania rzeczy bezcelowych.

Radny Krzysztof Szyndlarewicz powiedział, że z wypowiedzi Przewodniczącego Rady wynika, że głosuje się wtedy, kiedy się ma interes o stołki, bo może ktoś zostanie Sędzią Trybunału Konstytucyjnego, co jest bzdurą. Trybunał Konstytucyjny ma dbać o to, co

robi władza ustawodawcza, by było to zgodne z Konstytucją, a sędziowie nie są od rozdawania stołków, tylko od tego, aby w Państwie przestrzegane było prawo. Radny Szyndlarewicz powiedział, że powyższy projekt uchwały jest jak najbardziej aktualny, ponieważ to władza wymyśliła sobie, że niektóre orzeczenia są „orzeczeniami”, a te które się władzy nie podobają są tylko opiniami. Powyższa uchwała jest podejmowana na przyszłość, ponieważ nie wiadomo, jak przy obecnej większości parlamentarnej, prawo w państwie będzie stanowione i całe społeczeństwo musi się bronić przed głupimi decyzjami, podejmowanymi przez osoby wybrane w wolnych demokratycznych wyborach. Radny powiedział, że kto zna podstawy funkcjonowania zdrowego Państwa, opartego na prawie, a nie na widzimisie Prezesa, to dzisiaj za tą uchwałą będzie głosował.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki powiedział, że skoro radny Szyndlarewicz słucha tego co mówi, to prosi aby słuchał tego ze zrozumieniem. Przewodniczący uważa, że interpretacja radnego K. Szyndlarewicza, słów przez niego wypowiedzianych jest dla niego niezrozumiała, a jeżeli chce przedstawić swoje stanowisko dotyczące obrony powyższej uchwały to oczywiście można.

Radny Adam Maciąg poprosił o udzielenie mu głosu po zakończonym głosowaniu nad powyższą uchwałą.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki powiedział, że się zastanowi.

Starosta Namysłowski Andrzej Michta odczytał §1 projektu uchwały w sprawie stosowania się władz Powiatu Namysłowskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego: *„Rada Powiatu Namysłowskiego stwierdza, że w przy podejmowaniu uchwał postępować będzie mając za podstawę Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej, przepisy ustaw oraz orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, również te, które nie są publikowane w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej oraz Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.*” Powiedział, że oczywistym jest, że radni są za przestrzeganiem Konstytucji Rzeczypospolitej, jednak samorządów nie dotyczą orzeczenia, które nie zostały opublikowane. Zwrócił się zapytaniem, dlaczego na sesji Rady Miejskiej w Namysłowie nie została podjęta analogiczna uchwała, skoro radni wnioskujący o podjęcie powyższej uchwały posiadają swoje ugrupowanie w radzie miejskiej.

Radny Krzysztof Szyndlarewicz powiedział, że to nie ugrupowanie polityczne wniosło projekt powyższej uchwały pod obrady, a grupa radnych, dodając, że przyjmuje sugestie Starosty Namysłowskiego i zaproponuje Przewodniczącemu Rady Miejskiej wprowadzenie podobnego punktu pod obrady sesji. Na zakończenie wypowiedzi radny dodał, że mimo większości opublikowanych Orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, Rząd nadal wbrew Konstytucji, wbrew prawu dwóch orzeczeń nie publikuje, ponieważ im się nie podobają, co jest nie w porządku.

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki poddał projekt uchwały w sprawie stosowania się władz Powiatu Namysłowskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego pod głosowanie.

Powyższa uchwała została odrzucona, 9 głosami przeciwnymi i 8 głosami za.

Radny Artur Masiowski opuścił salę narad. Stan radnych 16.

Radny Adam Maciąg powiedział, że nikt z radnych nie jest jeszcze święty, co oznacza, że wszyscy popełniają błędy, dlatego w każdej sprawie należy się zastanowić gdzie są granice kompromisu. Przegłosowana decyzja ma charakter prawny, polityczny, obywatelski, a nawet moralny, w sensie prawnym to co się w tej chwili dzieje narusza porządek prawny i niszczy nasz Kraj. Radny Maciąg dodał, że ma nadzieję, że każdy w swoim sumieniu będzie bardzo dobrze się czuł jako obywatele tego Kraju.

Starosta Namysłowski Andrzej Michta zwrócił się do Panów z opozycji, mówiąc, że mogą być spokojni o patriotyzm radnych koalicyjnych i o ich poszanowanie prawa. Jako historyk, może stwierdzić bardzo silny nurt anarchiczny, który cechował się tym, że interesy partyjne stawiano ponad interesy Państwa.

Ad 6)

Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki poinformował, że następna sesja Rady Powiatu odbędzie się 21 września 2016 r.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Wojciech Próchnicki zamknął XXIII posiedzenie Rady Powiatu Namysłowskiego.

XXIII Sesja Rady Powiatu Namysłowskiego zakończyła się o godzinie 13⁴⁹.

Przewodniczący Rady Powiatu

Wojciech Próchnicki

Przewodniczący Rady Powiatu

Wojciech Próchnicki

Protokolant: Monika Duraj.....